

<p>Dėl Sutarties 4.5 p. – šiame punkte numatyta, jog Uždavovas turi teisę atsisakyti dalies Uždavyme suderintų Darbų, tačiau nėra aišku iki kurio momento tokia teise Uždavovas gali pasinaudoti. Sutartyje nenumatyta Uždavovo pareiga apmokėti už faktiškai Rangovo atliktus darbus iki Uždavovo darbų ar jų dalies atsisakymo, todėl tokia Uždavovo pareiga ir atitinkamai Rangovo teisė gauti apmokėjimą už faktiškai atliktus darbus iki Uždavovo atsisakymo juos atlikti, turi būti numatyta. Sutarties 6.9 p. numatyta Uždavovo teisė „atšaukti“ vykdomą Uždavymą. Darbų „atsisakymas“ ir jų „atšaukimas“ sutartyje vartojamos kaip skirtingos sąvokos, tačiau nėra aišku, kaip Uždavovas atitinkamą savo teisę įgyvendins. Tuo atveju, jeigu Uždavovas atsisakys atitinkamų darbų, sutartis nenumato Uždavovo pareigos sumokėti už faktiškai atliktus darbus. Tai nėra sąžininga Tiekėjų atžvilgiu ir leidžia Uždavovui piktnaudžiauti savo teisėmis pateikiant skirtingo turinio pranešimus, sukeliančius vienodas teises pasekmes Uždavovo atžvilgiu ir skirtingas Rangovo.</p>	<p>Paaikšiname, jog Uždavovas gali pasinaudoti Sutarties 4.5 numatyta galimybe visais atvejais, kai atsiranda poreikis. Uždavovas bet kuriuo Uždavymo vykdymo metu gali atsisakyti dalies Darbų arba atšaukti Uždavymą. Dalies Darbų atsisakymas ir Uždavymo atšaukimas Sutartyje sąmoningai vartojami kaip skirtingos sąvokos, nes pirmuoju atveju Uždavovas atsisako dalies Darbų, numatytų Uždavyme, tačiau likusius Darbus Rangovas ir toliau vykdo. Uždavymo atšaukimo galimybe Uždavovas pasinaudoja, kai pateikus Uždavymą paaiškėja aplinkybės, dėl kurių tolimesnis Uždavymo vykdymas netenka prasmės. Abiem atvejais Uždavovas atsiskaito su Rangovu už tinkamai, faktiškai ir kokybiškai atliktus Darbus kaip numatyta Sutarties 11.1 punkte „11.1. Uždavovas Rangovui už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus Darbus (pagal pasirašytus Atliktų darbų aktus), apmoka per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo Sąskaitos gavimo dienos.“ bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 6.671 straipsnyje „Jeigu įstatymo ar sutarties nustatytu pagrindu rangos sutartis nutraukiama iki darbų rezultato priėmimo, uždavovas turi teisę reikalauti perduoti jam atliktų darbų rezultatą, o rangovas turi teisę tokiu atveju reikalauti apmokėti už faktiškai atliktus darbus.“, kuri suprantama kaip analogija metinės sutarties Uždavymų atšaukimui.</p>
---	---

<p>Dėl Sutarties 5.1 p. – šiame punkte yra galutinis apibrėžtas su Projekto rengimu ir suderinimu bei objekto užbaigimu susijusių išlaidų sąrašas. Sutarties 5.4 p. įtvirtinta, jog visos kitos išlaidos, nenumatytos Sutarties 5.1 ir 5.2 punktuose arba 5.2 punkte numatytos išlaidos, atsiradusios dėl nepagrįsto Rangovo vėlavimo atlikti Darbus, Užsakovo atskirai nekompensuojamos. Taigi, visos išlaidos, kurios bus kompensuojamos papildomai, privalo būti numatytos Sutarties 5.1 p. Susipažinus su išlaidų sąrašu matyti, jog nepagrįstai neįtrauktos teisinių paslaugų išlaidos. Akivaizdu, jog vykdant darbus, egzistuoja tikimybė, jog gali tekti bylinėtis teisme su atitinkamų leidimų nesuteikiančiais gyventojais, ar kitais asmenimis bei valstybės ar savivaldybės institucijomis dėl jų netinkamų pareigų vykdymo ar atitinkamo neveikimo. Praktikoje Užsakovas linkęs priekaištauti Tiekėjui ir taikyti atsakomybę dėl to, jog pastarasis neskundė atitinkamo institucijų neveikimo ar pareigų nevykdymo. Dėl šių priežasčių teisinių paslaugų išlaidos turi būti numatytos į papildomai kompensuojamų išlaidų sąrašą.</p> <p>Į tokį sąrašą siūlome įtraukti ir medžiagų pristatymo Sutarties 6.9 p. nustatyta tvarka į kitus objektus po Užsakovo nurodymo atšaukti Darbus, išlaidas.</p> <p>Įvertinus tai, kad Sutartyje įtvirtinta skirtingas informavimo ir pranešimų teikimo šalims būdas ir konkrečiose sąlygose jis aiškiai nurodytas, tam, kad nekiltų dviprasmybių vykdant Sutartį, šiame punkte turi būti nurodoma, jog tokių Paslaugų teikimas turi būti iš anksto <u>raštu</u> suderintas su Užsakovu.</p>	<p>Paaškiname, jog Užsakovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-95 (2019 m. vasario 1 d. redakcija) patvirtinta Kainodaros taisyklių nustatymo metodika nustatė grupes bei rūšis išlaidų susijusių su Sutarties objektu, kurios bus kompensuojamos. Visas kitas išlaidas Rangovas privalo įskaičiuoti į siūlomus Darbų įkainius.</p>
<p>Dėl Sutarties 5.2 p. – jame numatyta, jog „visais atvejais tokių paslaugų suteikimas turi būti iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą Užsakymą, o taip pat po tokių Paslaugų suteikimo <.,>“. Iš šios normos nėra aišku, ar tokių paslaugų suteikimas su Užsakovu turi būti suderintas tiek prieš jas teikiant, tiek ir jas suteikus, t.y. po tokių paslaugų suteikimo, ar sutarties sąlyga „o taip pat po tokių Paslaugų suteikimo“ yra taikoma kartu su kita Sutarties sąlyga - „Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus“, kas reikštų, jog derinti tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu po jų suteikimo nereikia. Šios sutarties sąlygos tekstas nėra suprantamas ir aiškus, kelia dviprasmybes sąlygų turiniu, todėl turi būti pakoreguotas taip, kad būtų aiškus kiekvienam Tiekėjui. Šiuo metu ši sąlyga yra neteisėta.</p> <p>Taip pat siūlome numatyti konkretų tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu suderinimo būdą (raštu, el.pastu ar per Informacinę sistemą).</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 5.2 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„5.2. Užsakovas kompensuoja Rangovui jo patirtas išlaidas įsigyjant su Darbais tiesiogiai susijusias Paslaugas, įskaitant bet neapsiribojant, leidimų žemės kasimo darbams gavimą (netaikoma avariniams darbams), Energetikos inspekcijos pažymos gavimą ir kt., kurias teikia valstybinės valdžios, savivaldos ar kitos institucijos, kurios yra perkančiosios organizacijos ir kurios turi tokioms paslaugoms teikti išimtinę teisę, ir, kai tokių paslaugų įkainiai yra oficialiai tokių institucijų patvirtinti. Tokių Paslaugų suteikimas turi būti iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą Užsakymą. Po tokių Paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus (atitinkamas pažymas,</i></p>

	<p><i>apmokėjimo tokioms institucijoms įrodymų dokumentus ir kt.).“</i></p> <p>Papildome Sutartį 5.6 punktu ir išdėstome taip:</p> <p><i>„5.6. Atvejais, kai Sutarties 5.1 ir 5.2 punktuose nurodytų Paslaugų suteikimas nebuvo iš anksto suderintas su Užsakovu teikiant atitinkamą Užsakymą, Užsakymo vykdymo metu išlaidos kompensuojamos tik kai jų atsiradimo nebuvo galima numatyti Pasiūlymo Darbams pateikimo metu. Visais atvejais Sutarties 5.1 ir 5.2 punktuose numatytų Paslaugų kompensavimas derinamas raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu.“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 5.5 p. – šiame punkte numatyta, jog Užsakovas pasilieka sau teisę Sutarties 5.1 punkte numatytus darbus ir/ar paslaugas perduoti vykdyti tokius darbus vykdančiai/paslaugas teikiančiai įmonei, tiesiogiai sudariusiai sutartį su Užsakovu. Apie tai Užsakovas informuoja Rangovą prieš teikiant Užsakymą. Siekiant sutarties vykdymo aiškumo, siūlome nustatyti konkretų tokio informavimo būdą (raštu, el.paštu ar per Informacinę sistemą).</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 5.5 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„5.5. Užsakovas pasilieka sau teisę Sutarties 5.1 punkte numatytus darbus ir/ar paslaugas perduoti vykdyti tokius darbus vykdančiai/paslaugas teikiančiai įmonei, tiesiogiai sudariusiai sutartį su Užsakovu. Apie tai Užsakovas informuoja Rangovą raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu prieš teikiant Užsakymą.“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 6.11 p.- šiame punkte numatyta, jog esant nenumatytų darbų/medžiagų poreikiui gali būti derinamas Darbų atlikimo termino pratęsimas Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka. Iš šio punkto dispozicijos matyti, jog nenumatytų darbų poreikį gali lemti ir paties Užsakovo nurodymas papildyti užsakymą nenumatytų darbų kiekiais. Tokiu atveju darbų atlikimo terminas privalo būti pratęstas, atsižvelgiant į reikalingų atlikti darbų apimtį. Sutarties sąlyga, leidžianti, bet neįpareigojanti pratęsti darbų atlikimo terminus esant nenumatytiems atlikti darbams, pažeidžia Tiekėjo teises ir yra nesąžininga Tiekėjo atžvilgiu, nes negarantuoja, jog Užsakovas elgsis sąžiningai ir visais atvejais sutiks su Tiekėjo reikalavimu pratęsti darbų atlikimo terminus.</p>	<p>Atsižvelgiant į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 6.11 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„6.11. Užsakymo vykdymo metu atsiradus patvirtintame Projekte nenumatytų darbų ir/ar Perkamų medžiagų poreikiui, kurie nurodyti Sutarties Darbų/medžiagų įkainių lentelėse ir/ar Rekomendacijose (papildomi darbai/medžiagos), tačiau nebuvo įtraukti į suderintą Pasiūlymą Darbams, Rangovas ir/ar Užsakovas turi teisę papildyti Užsakymą nenumatytų darbų/medžiagų kiekiais, juos pateikiant ir suderinant per Užsakovo nurodytą Informacinę sistemą. Esant nenumatytų darbų/medžiagų poreikiui derinamas Darbų atlikimo termino pratęsimas Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka. Šis punktas (p. 6.11) nėra taikomas tuo atveju, jei Rangovas, rengiantis Projektą (jeigu Projektas reikalingas) ir vykdomas Darbus vienu</i></p>

	<p><i>Užsakymu, nenumatytus darbus/medžiagas galėjo įsivertinti Projekto rengimo metu, iki Projekto patvirtinimo.“</i></p> <p>Paaiškiname, jog Užsakovas Sutartyje sąmoningai nenumato prievolės visais atvejais pratęsti Darbų atlikimo terminą. Sutartyje nėra numatyta automatinio Darbų atlikimo termino pratęsimo galimybė, visi Darbų atlikimo terminų pratęsimai turi būti argumentuoti, kiekviena Darbų atlikimo termino pratęsimo aplinkybė turi būti pagrįsta. Užsakymas gali būti papildomas darbais, kurių atlikimas neturi įtakos Darbų atlikimo terminui. Rangovui tinkamai, laiku ir argumentuotai pasikreipus į Užsakovą dėl papildomų darbų poreikio atsiradimo ar Užsakovui nurodžius papildyti Užsakymą papildomais darbais, jeigu minėtų darbų atlikimui reikalinga pratęsti Darbų atlikimo terminą – Užsakovas Darbų atlikimo terminą pratęs.</p>
<p>Dėl Sutarties 7.9 p.- šiame punkte numatyta, jog Rangovas įsipareigoja organizuoti servituto sutartims sudaryti reikalingų brėžinių parengimą bei Projekto Darbų įgyvendinimui reikalingų servituto sutarčių sudarymą, pagal teisės aktų reikalavimus apskaičiuoti kompensacijos už sutartimi nustatomą servitutą sumą. Iš šios kitų Sutarties nuostatų analizės nėra aišku, ar išlaidos, už servituto sutarčių rengimą, sudarymą, kompensacijos už sutartimi nustatomą servitutą sumos apskaičiavimo išlaidos turi būti įtrauktos į Darbų įkainius ar jos bus papildomai kompensuojamos Sutarties 5 dalies nustatyta tvarka. Tuo atveju, jeigu šios išlaidos yra papildomai kompensuojamos tiesioginės išlaidos, jos turi būti įtrauktos į Sutarties 5.1 p. išvardintą kompensuojamųjų išlaidų sąrašą.</p>	<p>Paaiškiname, jog išlaidų už servituto sutarčių rengimą bei sudarymą Užsakovas atskirai nekompensuoja. Šios išlaidos turi būti įtrauktos į Darbų įkainius. Sutarties 5 skyriuje yra išvardintos visos išlaidos, kurios Užsakovo atskirai kompensuojamos.</p>
<p>Dėl Sutarties 7.20 p. – šiame punkte numatyta, jog Rangovas yra atsakingas už visus atliktų Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu, ar ne. Perkančiosios organizacijos atsakyme į pretenziją nurodyta, jog šis punktas turi būti suprantamas ir aiškinamas taip, kad Rangovas yra atsakingas už visus trūkumus, susijusius su Darbais, kuriuos atliko Rangovas. Vis dėlto, iš šio punkto analizės matyti, jog atsakomybė Rangovui už jo atliktus darbus nustatyta ir tuo atveju, kai darbų trūkumai paaiškėjo ir po Darbų perdavimo. Darbus perdavus Užsakovui ir juos naudojant Užsakovui ar tretiesiems asmenims atsiranda tikimybė, jog darbų trūkumai kils dėl netinkamo</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 7.20 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„7.20. Rangovas yra atsakingas už visus atliktų Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu, ar ne, kurie atsirado dėl Rangovo kaltės (t. y., tiek už akivaizdžius trūkumus, tiek už paslėptus trūkumus).“</i></p>

<p>trečiųjų asmenų elgesio ar kitų aplinkybių, dėl kurių nėra Rangovo kaltės. Dėl šių priežasčių, siekiant, jog Tiekėjo teisės nebūtų nepagrįstai pažeistos ir, kad Sutartis būtų konkreti bei aiški, turi būti nustatyta, jog Rangovas yra atsakingas už visus atliktų Darbų trūkumus nepriklausomai nuo to, ar jie buvo nustatyti ir/ar pastebėti Darbų priėmimo metu, ar ne, kurie atsirado dėl Rangovo kaltės.</p>	
<p>Dėl Sutarties 8.7 p. – šiame punkte numatyta, jog Užsakovas, gavęs argumentuotą Rangovo prašymą, kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos Darbų (ar Etapų) atlikimo terminų pažeidimo (vėlavimo) priežastys, dėl kurių atsiradimo kaltas Užsakovas, nereikalauja Rangovo mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu. Manome, jog ši nuostata nėra sąžininga Rangovo atžvilgiu, kadangi gali susidaryti situacija, kai dėl darbų vėlavimo nėra nei Užsakovo, nei Rangovo kaltės. Darbų vėlavimą gali lemti ir trečiųjų asmenų neteisėti veiksmai ar kitos priežastys, kurių negali įtakoti Rangovas. Dėl šių priežasčių netesybų taikymas Rangovui už pavėluotai atliktus darbus, kai nėra jo kaltės, prieštarauja ne tik teisingumo, sąžiningumo, tačiau ir bendriesiems civilinės atsakomybės principams. Šis punktas turi būti koreguojamas ir išdėstomas taip: „Užsakovas, gavęs argumentuotą Rangovo prašymą, kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos Darbų (ar Etapų) atlikimo terminų pažeidimo (vėlavimo) priežastys, dėl kurių atsiradimo nėra Rangovo kaltės, nereikalauja Rangovo mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu.“</p>	<p>Paaškiname, jog 8.7 punkte įtvirtinta galimybė netaikyti netesybų Rangovui atvejais, kai dėl Darbų atlikimo terminų pažeidimo (vėlavimo) priežasčių atsiradimo kaltas Užsakovas ir Rangovas nespėjo laiku pasikreipti į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo Sutarties 8.2 punkte numatyta tvarka. Atvejais, kai dėl Darbų vėlavimo nėra nei Užsakovo, nei Rangovo kaltės arba Darbų vėlavimą lemia trečiųjų asmenų veiksmai ar kitos priežastys, kurioms Rangovas negali daryti įtakos, Rangovas privalo kreiptis į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo kaip numatyta Sutarties 8.2 punkte.</p> <p>Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ yra įtvirtinta nuostata, jog „Likus trumpesniai nei lentelėje numatytam terminui iki Darbų (ar Etapų) termino pabaigos ir atsiradus Sutartyje aprašytoms nenumatytoms aplinkybėms, įvertinus aplinkybes, gali būti netaikomi delspinigiai.“</p> <p>Apibendrinant tai, kas išdėstyta, paaškiname, jog Rangovas turi pareigą kreiptis į Užsakovą dėl Darbų atlikimo termino pratęsimo, jeigu atsirado aplinkybių, numatytų Sutarties Priede Nr. 7 „Darbų vykdymo termino pratęsimo sąlygos“, iš karto tokioms aplinkybėms paaškinėjus. Atvejais, kai tokios aplinkybės paaškinėja vėliau nei Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ nurodytas kreipimosi į Užsakovą dienų skaičius bei atvejais, kai dėl aplinkybių atsiradimo kaltas Užsakovas, Užsakovas gavęs argumentuotą Rangovo prašymą, kuriame aiškiai nurodomos ir faktiniais įrodymais objektyviai pagrindžiamos vėlavimo aplinkybės, nereikalauja Rangovo mokėti netesybų šių aplinkybių egzistavimo laikotarpiu.</p>

<p>Dėl Sutarties 9.4 p. - šiame punkte numatyta, jog esant Užsakovo abejonėms dėl Darbų kokybės perdavimo - priėmimo metu, Šalys gali skirti ekspertizę. Visiškai neaiški eksperto skyrimo, parinkimo, išlaidų už ekspertizės atlikimą mokėjimo tvarka, dėl ko vykdant sutartį kils neaiškumų ir suteiks galimybes kiekvienai sutarties šaliai interpretuoti sutarties sąlygas ir jas aiškinti skirtingai. Tokia sąlyga neatitinka viešiesiems pirkimams taikomo reikalavimo, jog sutarties sąlygos turi būti aiškios ir konkrečios.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 9.4 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„9.4. Esant Užsakovo abejonėms ir kilus ginčui dėl Darbų kokybės perdavimo - priėmimo metu, Šalys gali skirti ekspertizę. Ekspertizę atlieka nepriklausomas ekspertas suderintas Šalių sutarimu. Visas išlaidas už ekspertizės atlikimą po eksperto pateiktos išvados gavimo apmoka neteisi ginčo Šalis.“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 10.13 p. - šiame punkte numatyta, jog jeigu Teikiamų medžiagų priėmimo – perdavimo metu nustatomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jeigu trūkumų turinčios Teikiamos medžiagos nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., nuo Teikiamų medžiagų priėmimo – perdavimo momento informuoja Užsakovą Sutartyje nurodytu adresu apie Teikiamų medžiagų negavimą bei trūkumus. Iš šios normos nėra aišku, kur tas momentas, nuo kurio skaičiuojamas itin trumpas informavimo apie medžiagų negavimą ar trūkumus terminas. Sutartyje nurodoma, jog tuo atveju, jeigu Rangovui neperveduos kokybiškų medžiagų, pastarasis Užsakovą privalo informuoti per 24 val. nuo jų perdavimo momento. Akivaizdu, jog egzistuojantis prieštaravimas neleidžia aiškiai suprasti, nuo kada turės būti skaičiuojami terminai. Tuo labiau, jog sutarties sąlygos nenurodo per kokius terminus netinkamos medžiagos turi būti pakeistos kokybiškomis. Jeigu atvykus priimti medžiagų jos pateikiamos nekokybiškos ir Pardavėjas nurodo, jog kokybiškas medžiagas jis pateiks kitą dieną, tačiau kitą dieną jų taip pat nepateikia, nuo kurio momento skaičiuoti 24 val. terminą Užsakovui informuoti.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 10.13 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„10.13. Jeigu Teikiamų medžiagų priėmimo – perdavimo metu nustatomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jeigu trūkumų turinčios Teikiamos medžiagos priėmimo-perdavimo metu nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., nuo sužinojimo apie Teikiamų medžiagų negavimą ir/arba trūkumus, raštu, per Informacinę sistemą arba elektroniniu paštu apie tai informuoja Užsakovą.“</i></p>

Be to, nesuprantama sąlygą informuoti Užsakovą **Sutartyje nurodytu adresu**. Iš sutarties nuostatų matyti, jog visoje sutartyje yra nustatyti atitinkami pranešimų siuntimo ir informavimo būdai: raštu, el. paštu, per Informacinę sistemą. Šiame punkte numatytas Užsakovo informavimo būdas skiriasi nuo sutartyje nurodytų įprastų būdų, todėl neaiškus. Siekiant sutarties vykdymo aiškumo, turėtų būti numatyti ir naudojami vieningi informavimo būdai.

Dėl šių priežasčių ši sąlyga turi būti pakeista taip: „Jeigu Teikiamų medžiagų priėmimo – perdavimo metu nustatomi Teikiamų medžiagų trūkumai, Rangovas nepriima Teikiamų medžiagų. Jeigu trūkumų turinčios Teikiamos medžiagos **priėmimo – perdavimo metu** nepakeičiamos kokybiškomis, Rangovas nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 (dvidešimt keturias) val., **nuo sužinojimo apie Teikiamų medžiagų negavimą bei trūkumus, raštu apie tai informuoja Užsakovą** ~~Sutartyje nurodytu adresu apie Teikiamų medžiagų negavimą bei trūkumus~~“.

<p>Dėl Sutarties 11.1 p. - šiame punkte numatyta, jog Užsakovas Rangovui už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus Darbus (pagal pasirašytus Atliktų darbų aktus), apmoka per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo Sąskaitos gavimo dienos. Manome, jog ši sąlyga kelia abejones dėl rangovo galimybės gauti apmokėjimą pagal Dalinius aktus. Iš Sutarties 1.1 p. nuostatos matyti, jog Atliktų darbų aktas yra Rangovo ir Užsakovo tarpusavyje pasirašomas, užbaigus Darbus, nurodytus Užsakyme, aktas, kuriuo nustatoma, kad Darbai ir/ar Paslaugos ar bet kuri jų dalis (Etapas), jei tokios dalys (Etapai) nustatomos Užsakyme. Vis dėlto, sutartis numato galimybę atlikti dalinį darbų aktavimą, kai Darbai ir/ar Paslaugos ar bet kuri jų dalys (Etapas), nenustatomos Užsakyme (Sutarties 9.5 p.). Sutartyje vartojama sąvoka „Dalinis aktas“ (Sutarties 9.7 p.) yra skirtinga nuo sąvokos „Atliktų darbų aktas“, todėl siekiant aiškumo ir garantijos, jog už Daliniu aktus bus tinkamai atsiskaityta, šis punktas turi būti papildytas sąlyga, numatančią Užsakovo pareigą sumokėti ir už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus Dalinius darbus.</p> <p>Susipažinus su Sutartimi taip pat nėra aiški Darbų priėmimas-perdavimo įforminimo ir atsiskaitymo už juos tvarka, tuo atveju, kai Rangovas pradeda vykdyti darbus, o Užsakovas jų visą ar jų dalies atsisako ar juos atšaukia. Nėra aišku, ar tokiu atveju rengiamas Dalinis atliktų darbų aktas, nes Dalinio akto sudarymo pagrindai yra numatyti Sutarties 9.5 p. ir juose nenumatyta galimybė paruošti Dalinį atliktų darbų aktą tuo atveju, kai Rangovas atliko tik dalį Užsakymo darbų, dėl to, kad Užsakovas likusios dalies atsisakė ar atšaukė. Akivaizdu, jog Sutartyje nenumačius tokių darbų priėmimo-perdavimo tvarkos, kyla dideli neaiškumai ir galimybės šalims interpretuoti sutarties sąlygas skirtingai.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 9.5 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„9.5. Vieno Užsakymo vykdymo metu gali būti atliekamas vienas dalinis aktavimas tuo atveju, kai Rangovas iš esmės atliko visus Užsakyme numatytus Darbus (iš esmės atliktais Darbai laikomi tada, kai objekte jau yra įjungta įtampa ir gauta VEI pažyma (jeigu reikalinga)) ir atsiranda viena ar kelios Sutarties 8.2. punkte numatytos nuo Rangovo nepriklausančios aplinkybės ir Rangovas dėl jų negali Sutartyje numatytais terminais Darbų užbaigti. Dalinis aktavimas už Užsakyme faktiškai tinkamai įvykdytą Darbų dalį vykdomas Rangovo prašymu ir Užsakovo patvirtinimu. Užsakovas turi teisę priimti sprendimą dėl dalinio aktavimo taikymo. Užsakovas, priėmęs sprendimą taikyti dalinį aktavimą, apmoka Rangovui už faktiškai, tinkamai ir kokybiškai atliktus dalinius Darbus Sutarties 11.1 punkte numatyta tvarka.“</i></p> <p>Taip pat patiksliname Sutarties 1.1 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„1.1. Atliktų darbų aktas – Rangovo ir Užsakovo tarpusavyje pasirašomas, užbaigus Darbus, nurodytus Užsakyme, aktas, kuriuo nustatoma, kad Darbai ir/ar Paslaugos ar bet kuri jų dalis (Etapas), jei tokios dalys (Etapai) nustatomos Užsakyme, yra atlikti ir/ar suteiktos tinkamai, kokybiškai ir laiku, Rangovo perduodami ir Užsakovo priimami. Toks aktas pasirašomas ir Sutarties 9.5 numatytais atvejais.“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 11.6 p. – jame numatyta, jog Užsakovas turi teisę sulaikyti apmokėjimą. Iš šios normos nėra aišku kokio dydžio apmokėjimą turi teisę sulaikyti Užsakovas: visą mokėtiną sumą pagal sąskaitą-faktūrą, ar jos dalį, kai su trūkumais atliktų darbų vertė gerokai mažesnė už visus atliktus darbus, ar galimai padarytų nuostolių sumą.</p>	<p>Paaiškiname, jog Sutarties 11.6 punkte numatytas apmokėjimo sulaikymas atliekamas visai mokėtinai Užsakymo sumai pagal sąskaitą faktūrą.</p>
<p>Dėl Sutarties 11.8 p. – jame numatyta, jog Užsakovas, esant Sutarties 4.4 punkte nurodytoms aplinkybėms, gavęs Rangovo prašymą apmokėti už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą ir objekte, kuriame</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 11.8 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„11.8. Užsakovas, esant Sutarties 4.5 punkte nurodytoms aplinkybėms, gavęs pagrįstą Rangovo prašymą bei įrangos</i></p>

<p>atliekami Darbai, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas (galios transformatoriai, modulinės transformatorinės, narveliai, kompensacinės ritės arba kita su Sutarties objektu susijusi įranga ir/ar medžiagos, kurias Šalys rašytiniu susitarimu pripažįsta didelės vertės įranga ir/ar medžiaga) bei įrangos ir/ar medžiagų vertę įrodančius dokumentus, turi teisę priimti sprendimą dėl apmokėjimo. Sutarties 4.4 p. numato, jog Darbai perkami pagal Užsakovo poreikį, išreikštą Rangovui teikiamuose atskiruose Uždavymuose. Iš šios sutarties normos neaišku, kokios aplinkybės turi egzistuoti tam, kad būtų tenkintas Rangovo prašymas apmokėti už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą ir objekte, kuriame atliekami Darbai, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas, nes visais atvejais Sutartis vykdoma pagal Užsakovo poreikį. Kyla pagrįstas įtarimas, jog šiame punkte nuoroda į Sutarties 4.4 p. yra netinkama. Taip pat klausiamo, ar šio punkto nuostata, jog Užsakovas turi teisę priimti sprendimą dėl apmokėjimo, reiškia, jog Užsakovas nebūtinai turi pareigą priimti sprendimą apmokėti už faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas? Užsakovas turi teisę nuspręsti neapmokėti už šiame punkte nurodytos įrangos įsigijimą? Jeigu taip, tai nėra aišku, kokiais kriterijais bus vadovaujamasi priimant atitinkamą sprendimą, kas įtakos neigiamo sprendimo priėmimą.</p>	<p><i>ir/ar medžiagų vertę įrodančius dokumentus, apmoka už Sutarties vykdymui Rangovo įsigytą ir objekte, kuriame atliekami Darbai, faktiškai įrengtą didelės vertės įrangą ir (ar) įsigytas didelės vertės medžiagas (galios transformatorius, modulinės transformatorines, narvelius, kompensacines ritės arba kitą su Sutarties objektu susijusią įrangą ir/ar medžiagas, kurias Šalys rašytiniu susitarimu pripažįsta didelės vertės įrangą ir/ar medžiagomis).“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 11.16 p. – jame nurodyta, jog Sutarties 11.9 punkte nurodytos sąlygos dėl Užsakovo paskolos Rangovui suteikimo netenka galios nuo Užsakovo Rangovui išduoto rašytinio sutikimo, kaip numatyta Sutarties 11.13.3 punkte. Susipažinus su Sutarties 11 dalimi matyti, jog joje 11.9 punkto nėra. Dėl šių priežasčių nėra aišku, kokios sąlygos dėl Užsakovo paskolos Rangovui suteikimo netenka galios.</p>	<p>Paaikšiname, jog 11.16 punktas turi būti aiškinamas ir suprantamas taip, kad jeigu Rangovui suteikiama paskola – tuomet Rangovui nebegali būti suteikiama faktoringo paslauga ir atvirkščiai – jeigu Rangovui suteikiama faktoringo paslauga, tuomet Rangovui nebegali būti suteikiama paskola. Papildomai pažymime, jog Sutarties 11 skyriuje 11.9 punktas yra.</p>

<p>Dėl Sutarties 12.2.19 p. – jame nurodyta, jog Rangovas turi informuoti Užsakovą apie Darbų atlikimo eigą pagal Užsakovo poreikį, pateikiant jam išsamias ataskaitas apie Darbų atlikimo eigą (įskaitant, bet neapsiribojant, išsamius pranešimus apie esamą Darbų stadiją, numatomus Darbų užbaigimo terminus, aplinkybes, galinčias įtakoti Darbų ar jų dalies užbaigimo terminus ir kt.). Rangovas privalo teikti informaciją pagal su Užsakovu suderintą formą arba per Informacinę sistemą. Iš šio punkto nuostatų nėra aišku kaip Rangovas bus informuojamas apie Užsakovo poreikį, kaip dažnai ir kokiais terminais tokias ataskaitas reiks ruošti. Kadangi matyti, jog ataskaitos turės būti itin išsamios, Užsakovas turės nustatyti protingus terminus joms paruošti. Kadangi konkretūs terminai ataskaitai paruošti nenustatyti, taip pat nenurodytas tokių ataskaitų teikimo dažnumas, Užsakovas turi galimybę piktnaudžiauti užimama padėtimi ir nepagrįstai nuolatos reikalauti ruošti išsamias ataskaitas, taip pat suteikti pernelyg mažai laiko joms paruošti. Šis klausimas turi būti aiškiai apibrėžtas sutartyje. Taip pat akcentuotina, jog ataskaita turės būti paruošta pagal su Užsakovu suderintą formą. Ši norma taip pat yra per daug abstrakti ir nekonkreči. Nėra aišku kada šalys turės suderinti tokią formą, kas ją turės pareigą paruošti, kokios pasekmės kils, jeigu šalys nesusitars ir formos nesuderins. Tokių neaiškumų sutartyje negali likti.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 12.2.19 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„12.2.19. Rangovas turi informuoti Užsakovą apie Darbų atlikimo eigą pagal Užsakovo poreikį, bet ne dažniau negu kas 5 (penkias) darbo dienas, pateikiant jam išsamias ataskaitas apie Darbų atlikimo eigą (įskaitant, bet neapsiribojant, išsamius pranešimus apie esamą Darbų stadiją, numatomus Darbų užbaigimo terminus, aplinkybes, galinčias įtakoti Darbų ar jų dalies užbaigimo terminus ir kt.). Rangovas privalo pateikti Užsakovui išsamias ataskaitas apie Darbų atlikimo eigą ne vėliau kaip per 2 (dvi) darbo dienas nuo Užsakovo reikalavimo pateikti ataskaitą. Rangovas privalo teikti informaciją pagal Užsakovo parengtą formą raštu arba pagal su Užsakovu suderintą formą per Informacinę sistemą;“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 12.2.29 p. – jame nurodyta, jog Rangovas įsipareigoja gauti leidimą žemės kasimo darbams, organizuoti elektros tiekimo linijų trasų ir sumontuotų kabelinių movų sumontavimo vietų, geodezinio nužymėjimo, kontrolinės geodezinės (išpildomosios) nuotraukos ir kitų darbų atlikimą, bei imtis visų kitų Darbams atlikti būtinų veiksmų, suderintų su Užsakovu, apmokėti už tokių Darbų atlikimą bei sumokėti visus mokesčius ir rinkliavas, susijusius su Darbų atlikimu (leidimo žemės kasimo darbams išdavimą ir kt.). Iš Sutarties nuostatų analizės nėra aišku, ar išlaidos už šiame punkte nustatytus darbus yra priskiriamos prie Sutarties 5 dalyje nurodytų papildomai kompensuojamų tiesioginių išlaidų, ar jas Tiekėjas turi įtraukti į Darbų įkainius.</p>	<p>Visos išlaidos, kurios nenurodytos Sutarties 5 skyriuje, Užsakovo atskirai nekompensuojamos ir Tiekėjas turi jas įtraukti į Darbų įkainius.</p>

<p>Dėl Sutarties 12.2.35 p. - jame nurodyta, jog jei reikalinga, savo lėšomis atlikti derinimus su trečiosiomis šalimis dėl leidimų atlikti Darbus, kuriuos vykdant reikalingi archeologiniai tyrimai ar žvalgymai. Užsakovas šias išlaidas kompensuoja, jei tokių paslaugų suteikimas yra iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą užsakymą, o taip pat po paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus. Iš šios normos nėra aišku, ar tokių paslaugų suteikimas su Užsakovu turi būti suderintas tiek prieš jas teikiant, tiek ir jas suteikus, t.y. po tokių paslaugų suteikimo, ar sutarties sąlyga „o taip pat po tokių Paslaugų suteikimo“ yra taikoma kartu su kita Sutarties sąlyga - „Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus“, kas reikštų, jog derinti tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu po jų suteikimo nereikia. Šios sutarties sąlygos tekstas nėra suprantamas ir aiškus, kelia dviprasmybes sąlygų turiniu, todėl turi būti pakoreguotas taip, kad būtų aiškus kiekvienam Tiekėjui. Šiuo metu ši sąlyga yra neteisėta.</p> <p>Taip pat siūlome numatyti konkretų tokių paslaugų suteikimo su Užsakovu suderinimo būdą (raštu, el.paštu ar per Informacinę sistemą).</p>	<p>Atsižvelgiant į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 12.2.35 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„12.2.35. jei reikalinga, savo lėšomis atlikti derinimus su trečiosiomis šalimis dėl leidimų atlikti Darbus, kuriuos vykdant reikalingi archeologiniai tyrimai ar žvalgymai. Užsakovas šias išlaidas kompensuoja, jei tokių paslaugų suteikimas yra iš anksto suderintas su Užsakovu, teikiant atitinkamą Užsakymą. Po Paslaugų suteikimo, Rangovas teikdamas apmokėjimui Užsakovui atitinkamas Sąskaitas už tokias Paslaugas, privalo pateikti ir tai patvirtinančius dokumentus (atitinkamas pažymas, apmokėjimo įrodymų dokumentus ir kt.).“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 15.1 p. - jame nurodyta, jog už savo sutartinių įsipareigojimų nevykdymą ar netinkamą vykdymą Šalys atsako šioje Sutartyje ir teisės aktuose nustatyta tvarka. Siekiant nepažeisti Tiekėjų interesų ir užtikrinti sąžiningą atsakomybės taikymą, įvertinus tai, kad Sutartyje numatytos baudos yra itin didelės, būtina nustatyti, jog atsakomybė Tiekėjui kyla tik esant jo kaltei.</p>	<p>Paaiškiname, jog netesybų ir jų dydžio sąlygai, kaip ir visai sutarčiai, taikomas sutarties laisvės principas, reiškiantis, kad šalys laisvai savo nuožiūra gali numatyti netesybas už bet kokį sutarties pažeidimą ir susitarti dėl abiem šalims priimtino jų dydžio, jei tai neprieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms (CK 6.156, 6.157 straipsniai). Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymų galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis). Todėl sutartį pažeidusi šalis sutartyje nustatytais atvejais privalo mokėti sutarto dydžio netesybas. Atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus, formuojamą teismų praktiką, viešąjį interesą, kuris yra neatsiejamas nuo viešųjų pirkimų, sutarties pažeidimai, atitinkamai yra ir viešojo intereso pažeidimai. Pažymime, kad pagal galiojančią teisinį reglamentavimą tiek perkančiosioms organizacijoms, tiek Tiekėjams dalyvaujantiems ir laimintiems viešuosius pirkimus, taikomi didesni rūpestingumo bei sąžiningumo kriterijai tiek vykdant pačius pirkimus, tiek vykdant pirkimų sutartis. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi nuostatos, kad: 1) kiekviena sandorio šalis privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievolės, o už sutartinių prievolių nevykdymą ar</p>

	<p>netinkamą vykdymą pažeidusiai šaliai gali būti taikoma civilinė atsakomybė ir ši šalis įpareigojama atlyginti nuostolius ir (ar) sumokėti netesybas (CK 6.73, 6.245, 6.258 straipsniai); 2) teisių turėtojas pats pasirenka savo teisių gynimo būdą: sutartinį arba sutartinį ir įstatyme nustatytą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2003 m. rugsėjo 18 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-751/2003; 2010 m. gruodžio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-509/2010; 2011 m. lapkričio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-400/2011; 2013 m. birželio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-387/2013). Aplinkybė, ar netesybos yra neprotingai didelės, turi būti vertinama atsižvelgiant į kiekvienos individualios bylos aplinkybes, todėl, priklausomai nuo faktinės situacijos, tas pats netesybų dydis (procentine ar pinigine išraiška) vienu atveju gali būti pripažintas tinkamu, o kitu – aiškiai per dideliu, o teismų praktikoje negali būti vieno konkretaus dydžio, kuris neabejotinai reikštų, kad netesybos neatitinka įstatymuose nustatytų kriterijų ir turi būti mažinamos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos nutartys civilinėse bylose Nr. 3K-3-401/2008; Nr. 3K-3-235-690/2016; kt.).</p>
<p>Dėl Sutarties 15.2 p. - jame nurodyta, jog Rangovas savo lėšomis pašalina klaidingų operatyvinių perjungimų padarinius bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius. Rangovas taip pat atlygina padarytą žalą aplinkai dėl jos užteršimo izoliacine transformatorine alyva, tepalais ar kitais teršalais, kai tai yra patvirtinama atitinkamais aktais (protokolais). Iš šios Sutarties nuostatos nėra aišku, koks subjektas tokius protokolus turi ruošti, ar tai Užsakovo iniciatyva sudarytas aktas, ar tai atitinkamų institucijų priimti administraciniai aktai, protokolai.</p>	<p>Paaikškiname, jog Užsakovas neturi nei įgaliojimų nei kompetencijos nustatyti padarytą žalą ar jos dydį aplinkai dėl jos užteršimo, todėl tokios žalos patvirtinimą gali atlikti tik kompetentingos aplinkos apsaugos institucijos.</p>
<p>Dėl Sutarties 15.4 p. – jame nurodyta, jog Rangovas savo lėšomis pašalina gedimo ar atsijungimo padarinius, atsiradusius dėl nekokybiškai atliktų Darbų bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius. Siekiant sutarties aiškumo, šis punktas turėtų būti papildytas ir suformuluotas taip: Rangovas savo lėšomis pašalina Užsakovo elektros įrenginių gedimo ar atsijungimo padarinius, atsiradusius dėl nekokybiškai atliktų Darbų bei atlygina Užsakovo patirtus tiesioginius nuostolius.</p>	<p>Paaikškiname, jog Užsakovas sąmoningai neapriboja Rangovo atsakomybės dėl elektros įrenginių gedimo ar atsijungimo padarinių, atsiradusių dėl nekokybiškai atliktų Darbų. Pažymime, jog gedimo ar atsijungimo padariniai dėl nekokybiškai atliktų Darbų gali atsirasti ne tik Užsakovo elektros įrenginiuose, tačiau taip pat ir trečiųjų asmenų elektros įrenginiuose, o už tokių padarinių pašalinimą savo lėšomis ir Užsakovo patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimą atsako Rangovas.</p>

<p>Dėl Sutarties 15.9 p. – jame nurodyta, jog Rangovo darbuotojui antrą kartą pažeidusiam movų gamintojo instrukcijas montuojant 0,4-10 kV kabelių movas, Bendrovė inicijuoja movų montuotojo kvalifikacinio pažymėjimo galiojimo panaikinimą nustatyta tvarka. Sąvoka „Bendrovė“ sutartyje vartojama ir kituose jos punktuose, pvz.: Sutarties 12.210 p., 12.2.18 p., 12.2.33 p., 13.8 p., tačiau pati sąvoka nėra apibrėžta Sutarties 1 dalyje, todėl nėra aiški. Jeigu teigsime, kad Bendrovė yra tas pats Užsakovas, tai kyla klausimas, kokių tikslu atitinkamuose Sutarties sąlygose vietoje sąvokos Užsakovas vartojama sąvoka Bendrovė. Tai painioja Tiekėją ir daro sutartį neaiškia bei neteisėta.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 1.35 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„1.35. Užsakovas/Bendrovė – AB „Energijos skirstymo operatorius“, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus teisėtai įregistruota ir veikianti akcinė bendrovė, įmonės kodas 304151376, PVM mokėtojo kodas LT100009860612, registruotos buveinės adresas Aguonų g. 24, LT-03212 Vilnius, Lietuvos Respublika, duomenys apie kurią kaupiami ir saugomi VĮ Registrų centras Vilniaus filiale.“</i></p>
<p>Dėl Sutarties 18.3 p. bei 18.4 p. – 18.3 p. nurodyta, jog jei likus 120 (šimtui dvidešimt) kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos Rangovas nepateikia pageidavimo nutraukti Sutartį, laikoma, jog Sutarties galiojimas tomis pačiomis sąlygomis pratęsiamas dar 1 (vieneriems) metams. 18.4 p. numato, jog Jei likus 60 (šešiasdešimt) kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos Užsakovas nepateikia pageidavimo nutraukti Sutartį, laikoma, jog <u>Sutarties galiojimas tomis pačiomis sąlygomis pratęsiamas</u> dar 1 (vieneriems) metams. Iš šių Sutarties nuostatų matyti, jog Sutarties pratęsimo vieneriems metams tvarka yra visiškai neaiški, nesuprantama, leidžianti interpretuoti sutarties sąlygas savaip, prieštaraujanti viena kitai, kas pažeidžia viešųjų pirkimų skaidrumo principą. Vertinant tai, kad šios Sutarties nuostatos yra itin svarbios, jos turi būti suformuluotos taip, kad būtų aiškios visiems Tiekėjams.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių ir išdėstome taip:</p> <p><i>„18.1. Sutartis įsigalioja nuo pasirašymo momento. 18.2. Sutartis galioja 3 (trejus) metus. 18.3. Sutartis gali būti nutraukta raštišku Šalių sutarimu. 18.4. Užsakovas bet kuriuo metu turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį prieš 90 (devyniasdešimt) kalendorinių dienų raštu pranešęs apie tai Rangovui, sumokėjęs už iki tokio pranešimo pateikimo faktiškai ir tinkamai atliktus Darbus. Rangovas, gavęs Užsakovo pranešimą apie šios Sutarties nutraukimą, privalo nutraukti visus Darbus, vykdomus pagal šią Sutartį, išskyrus tuos, kurie būtini užtikrinti saugų jau atliktų Darbų rezultato naudojimą. 18.5. Rangovas bet kuriuo metu turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį prieš 180 (šimtą aštuoniasdešimt) kalendorinių dienų raštu pranešęs apie tai Užsakovui. 18.6. Šalys gali nutraukti Sutartį 18.4 ir 18.5 punktuose numatytu pagrindu tik tokiu atveju, kai yra išpirktas Sutarties priede Nr. 10 „Minimalios užsakymų apimtys“ nustatytas minimalus Užsakymų skaičius. 18.7. Užsakovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Rangovą, nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas pažeidė Sutartį. Laikoma, jog Rangovas pažeidė Sutartį, jeigu:</i></p>

Iš 18.3 p. nuostatos matyti, jog likus 120 kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos Rangovui nepareiškus pageidavimo **nutraukti Sutartį**, laikoma, jog Sutarties galiojimas tomis pačiomis sąlygomis pratęsiamas. Taigi, jeigu yra laikoma, kad Sutarties galiojimas yra pratęsiamas, kokių tikslu yra keliama papildoma sąlyga, numatyta Sutarties 18.4 p. Kaip ji turi būti įgyvendinta? Ar jos taikymas reiškia, kad Sutarties galiojimui prasitęsus, o Užsakovui pareiškus pageidavimą nutraukti sutartį likus 60 (šešiasdešimt) kalendorinių dienų iki Sutarties galiojimo pabaigos, ji galės būti nutraukta? Iš principo tokia situacija negalima, nes Sutarčiai prasitęsus Rangovo iniciatyva, ji galioja, o jos nutraukimas galimas tik joje numatytais atvejais. Taip pat pažymėtina, jog sutarčiai prasitęsus Rangovui nepareiškus noro jos užbaigti, Sutarties galiojimo terminas nusikelia vieneriems metams. Todėl kyla klausimas: iki kurio (pirminio, ar pratęsto) termino galiojimo pabaigos likus 60 dienų Užsakovas turi teisę pareikšti pageidavimą apie sutarties pasibaigimą. Akivaizdu, jog Rangovui nepareiškus pageidavimo nutraukti sutartį ir ją pratęsus, sukeliami teisėti lūkesčiai, jog Rangovas vykdys darbus dar vienerius metus, todėl vėlesnis, praėjus 60 dienų, Užsakovo pageidavimas nutraukti sutartį prieštarautų Sutarties 18.3 p. nuostatoms, kurio numato, jog Sutaris yra laikoma pratęsta, pažeistų Rangovo teisėtus lūkesčius. Tarp šių Sutarties nuostatų egzistuoja prieštaravimas, todėl nėra aiškus jų taikymas, kas pažeidžia viešųjų pirkimų principus.

Be to, taikant šias Sutarties nuostatas susidarytų situacija, kai nors Rangovo pageidavimu Sutaris būtų pratęsta, Užsakovas galėtų pageidauti ją nutraukti net nenurodydamas tokio nutraukimo priežasčių. Sutartyje ne tik kad nėra aiški sutarties pratęsimo tvarka, bet visiškai nenurodyti atsisakymo ją pratęsti pagrindai. Nesant numatytiems tokiems pagrindams tiek Tiekėjai, tiek ir Užsakovas, prieš baigiantis Sutarties terminui atsidurti visiškai neapibrėžtoje padėtyje, kai nebūtų aišku ar sutartis bus toliau tęsiama, o priešingos sutarties šalies nesutikimas pratęsti sutartį iš esmės galėtų būti net ir tinkamai nemotyvuojamas. Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog „nemotyvuotas bei nepagrįstas sutarties termino nepratęsimas sukeltų didelę žalą ne tik tiekėjui, bet ir perkančiajai organizacijai, todėl laisvai interpretuoti bei vienašališkai nepratęsti sutarties, nesant numatytų konkrečių atvejų, yra neteisinga visų sutarties šalių atžvilgiu, neatitinka viešųjų pirkimų skaidrumo principo“ (*Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. kovo 7 d. sprendimas, priimtas civilinėje byloje Nr. e2A-609-302/2019*).

18.7.1. atlikti Darbai (jų Etapas) neatitinka Sutartyje numatytų reikalavimų ir Rangovas neištaiso Darbų atlikimo trūkumų per Sutartyje nustatytą terminą;

18.7.2. Rangovas daugiau kaip du kartus iš eilės praleido dalies Darbų atlikimo terminą, jei Darbai yra tęstinio pobūdžio;

18.7.3. Rangovo kvalifikacija tapo nebeatitinkančia šios Sutarties reikalavimų ir šie neatitikimai nebuvo ištaisyti per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų nuo kvalifikacijos tapimo neatitinkančia dienos;

18.7.4. Rangovui yra iškeliamas bankroto ar restruktūrizavimo byla, arba bankroto procesas vykdomas ne teismo tvarka, inicijuotos priverstinio likvidavimo ar susitarimo su kreditoriais procedūros arba jam vykdomos analogiškos procedūros pagal šalies, kurioje jis registruotas, įstatymus, Užsakovui tampa žinoma apie kitokį priverstinį Rangovo kreditorių teisių įgyvendinimą, galintį turėti esminės įtakos Rangovo galimybėms toliau vykdyti Sutartį ir (ar) dėl Rangovo yra priimamas ir įsiteisi apkaltinamasis teismo nuosprendis už 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB 57 straipsnio 1 dalyje išvardintuose Europos Sąjungos teisės aktuose apibrėžtus nusikaltimus;

18.7.5. Rangovas pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konfidencialios informacijos valdymą;

18.7.6. Rangovas pažeidžia Sutarties 14 skyriaus nuostatas.

18.8. Užsakovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 10 (dešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Rangovą, nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas iš esmės pažeidė Sutartį. Rangovo padarytas Sutarties pažeidimas laikomas esminiu, jeigu:

18.8.1. Rangovas nesilaiko Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Užsakymuose. Vėlavimu nelaikomas Darbų atlikimo termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado ne dėl Rangovo kaltės;

18.8.2. Užsakovas turi pagrįstų duomenų ir nustato, kad Rangovas, vykdydamas Sutartį, atlieka apgaulės požymių turinčius veiksmus, įskaitant, bet neapsiribojant, darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (pavyzdžiui, nurodant fakto neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubius buhalterinės apskaitos pažeidimus bei, bet kokius kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Užsakovą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją;

18.8.3. Rangovas pažeidžia Sutartyje numatytą įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo arba nepateikia tinkamų dokumentų arba pateikti dokumentai Užsakovui kelia pagrįstas abejones, o, Užsakovui raštu pareikalavus, Rangovas nepateikė tinkamų įrodymų, kad vykdė įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo per visą Sutarties įgyvendinimo laikotarpį. Užsakovui raštu pranešus Rangovui, kad jis pažeidžia Sutartyje numatytą įsipareigojimą dėl mažiausio darbo užmokesčio mokėjimo, Rangovas per 15 kalendorinių dienų nuo Užsakovo pranešimo apie šį pažeidimą turi pašalinti pažeidimą. Galimybe pašalinti pažeidimą Rangovas gali pasinaudoti ne daugiau kaip 1 kartą Sutarties galiojimo laikotarpiu;

18.8.4. yra kitos aplinkybės, numatytos Sutartyje ir/ar Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.217 straipsnyje.

18.9. Jei Sutartis nutraukiama dėl 18.7 arba 18.8 punkte nurodytų aplinkybių ar Rangovui nepagrįstai nutraukus Sutarties vykdymą ne Sutartyje nustatyta tvarka, Rangovas įsipareigoja atlyginti tiesioginius nuostolius, susijusius su Sutarties nutraukimu.

18.10. Rangovas prisiima riziką, kad Sutartį nutraukus nepagrįstai arba Sutarties 18.8 punkto pagrindu, jis bus įtrauktas į Nepatikimų tiekėjų sąrašą Lietuvos Respublikoje galiojančių teisės aktų nustatyta tvarka.

18.11. Per 30 kalendorinių dienų nuo Rangovo informavimo apie Užsakovo vidinių teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pasikeitimą, Rangovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 120 (šimtą dvidešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Užsakovą, nutraukti Sutartį, jeigu Užsakovas Sutarties vykdymo laikotarpiu savo vidiniuose teisės aktuose,

reglamentuose ar tvarkose atlieka tokius pakeitimus, kurie apsunkina Rangovui Sutarties vykdymą arba daro jį neįmanomu, t. y. pakeičia Sutarties prievolių vykdymo pusiausvyrą arba iš esmės padidėja Sutarties vykdymo kaina. Rangovas, kreipdamasis į Užsakovą su įspėjimu, turi pateikti visus apsunkintą ir/arba neįmanomą tolimesnį Sutarties vykdymą įrodančius argumentus ir/arba argumentus, pagrindžiančius esminį Sutarties vykdymo kainos padidėjimą, su visais tokius faktus pagrindžiančiais dokumentais. Rangovas turi teisę atšaukti savo įspėjimą ir nepasinaudoti šiame punkte įtvirtinta galimybe, jeigu Rangovas ir Užsakovas išsprendžia kilusias problemas derybų būdu. Rangovui vis tiek pageidaujant nutraukti Sutartį, Užsakovo atlikti vidinių teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pakeitimai Rangovui negalioja iki Sutarties pasibaigimo momento. Šis punktas netaikomas atvejais, kai Užsakovo vidiniai teisės aktų, reglamentų ar tvarkų pakeitimai yra tiesiogiai susiję su Lietuvos Respublikos teisės aktų pakeitimais.

18.12. Rangovas turi teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, ne vėliau kaip prieš 10 (dešimt) kalendorinių dienų raštu apie tai įspėjęs Užsakovą, nutraukti Sutartį, jeigu Užsakovas iš esmės pažeidė Sutartį. Užsakovo padarytas Sutarties pažeidimas laikomas esminiu, jeigu:

18.12.1. Užsakovas daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų vėluoja atlikti mokėjimą Rangovui Sutarties 11.1 punkte numatyta tvarka 3-uose skirtinguose Užsakymuose;

18.12.2. yra kitos aplinkybės, numatytos Sutartyje ir/ar Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.217 straipsnyje.

18.13. Nutraukus šią Sutartį bet kuriuo pagrindu, Šalys įsipareigoja:

18.13.1. imtis visų priemonių, siekiant sumažinti dėl Sutarties nutraukimo jų patiriamus nuostolius;

18.13.2. per 10 (dešimt) darbo dienų nuo pranešimo apie Sutarties nutraukimą gavimo dienos pateikti kitai Šaliai visus dokumentus, būtinus visiškam atsiskaitymui pagal šią Sutartį (Atliktų darbų aktus, Sąskaitas, projektinę dokumentaciją ir pan.);

18.13.3. atsiskaityti už iki Sutarties nutraukimo atliktus Darbus.

18.14. Neesminės Sutarties sąlygos ir/ar sąlygos, kurių keitimas galimas vadovaujantis PJ 97 str., Sutarties galiojimo laikotarpiu gali būti keičiamos rašytiniu Šalių sutarimu.

18.15. Sutarties sąlygų keitimu nėra laikomi techninio pobūdžio pakeitimai (pavyzdžiui: Šalių klaidos, pavadinimai, sąskaitų numeriai, kiti rekvizitai ir pan.). Apie techninio pobūdžio pakeitimus Šalis iš anksto praneša kitai Šaliai raštu, atskiras kitos Šalies sutikimas neteikiamas. Siekiant išvengti bet kokių abejonių, Šalys susitaria, kad Šalims įvykdžius šiame punkte nurodytas sąlygas, atskiras susitarimas dėl Sutarties pakeitimo nebus sudaromas, o Šalies kitai Šaliai pateiktas pranešimas dėl techninio pobūdžio Sutarties pakeitimų pridedamas prie Sutarties ir laikomas neatskiriama jos dalimi.

18.16. Sutarties sąlygų keitimą gali inicijuoti kiekviena Šalis, pateikdama kitai Šaliai atitinkamą prašymą bei jį pagrindžiančius dokumentus. Šalis, gavusi tokį prašymą, privalo jį išnagrinėti per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų ir kitai Šaliai pateikti motyvuotą raštišką atsakymą. Šalių nesutarimo atveju sprendimo teisė priklauso Užsakovui.

18.17. Atsižvelgiant į tai, jog „Lietuvos energija“, UAB, įmonių grupei priklauso strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbūs objektai (įmonės bei valdomi įrenginiai), o energetikos sektorius priskiriamas prie nacionaliniam saugumui užtikrinti strategiškai svarbių ūkio sektorių, Užsakovas pasilieka teisę Sutarties vykdymo metu patikrinti Rangovo ir (arba) jo pasitelktų ūkio subjektų (Subrangovų) ir (ar) sandorių atitiktį Lietuvos Respublikos teisės aktams, reglamentuojantiems privalomus nacionalinio saugumo ir kitų strateginių interesų užtikrinimo kriterijus/principus. Tuo atveju, jei Sutarties galiojimo metu paaiškėja, jog Rangovas ir (ar) Sutartis neatitinka šių kriterijų/nuostatų/principų ir Rangovas nustatytų neatitikimų neištaiso per Užsakovo nurodytą terminą, Užsakovas įgyja teisę vienašališkai, nesikreipdamas į teismą, nutraukti Sutartį.

18.18. Visus Sutarties pakeitimus bei papildymus Šalys sudaro raštu ir tokie papildymai yra pridedami prie Sutarties ir yra laikomi jos neatskiriama dalimi (išskyrus jeigu šioje Sutartyje nustatyta kitaip).“

	Papildomai pažymime, jog informavimo terminas Rangovui yra ilgesnis dėl Užsakovo galimybės, sužinojus apie Rangovo ketinimą nutraukti Sutartį, laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujai sutarčiai įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros energijos skirstymo paslaugos Klientams teikimą.
Dėl Sutarties 18.6.3 p. – jame nurodyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas nesilaiko Sutarties 8 skyriuje numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Uždavymuose. Vėlavimu nelaikomas Darbų atlikimo termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado dėl Uždakovo kaltės . Manome, jog ši nuostata nėra sąžininga Rangovo atžvilgiu, kadangi gali susidaryti situacija, kai dėl darbų vėlavimo nėra nei Uždakovo, nei Rangovo kaltės. Darbų vėlavimą gali lemti ir trečiųjų asmenų neteisėti veiksmai ar kitos priežastys, kurių negali įtakoti Rangovas. Dėl šių priežasčių sutarties nutraukimas, kai nėra Rangovo kaltės, prieštarauja ne tik teisingumo, sąžiningumo, tačiau ir bendriesiems civilinės atsakomybės principams. Šis punktas turi būti koreguojamas ir išdėstomas taip: „jeigu Rangovas nesilaiko Sutarties 8 skyriuje numatytų Darbų atlikimo terminų ir vėluoja nuo numatyto termino pabaigos daugiau nei 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų 3-uose skirtinguose Uždavymuose. Vėlavimu nelaikomas Darbų atlikimo termino praleidimas, jeigu aplinkybės atsirado ne dėl Rangovo kaltės .“	Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).
Dėl Sutarties 18.6.7 p. – jame nurodyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį, jeigu Rangovas pažeidžia Sutarties 15 skyriaus nuostatas. Susipažinus su Sutarties 15 skyriumi matyti, jog Sutarties 15.5 p. numatyta abiejų šalių pareiga vykdyti Uždavymų kontrolę, todėl kyla klausimas, kaip bus nustatyta Rangovo kaltė dėl šio punkto nuostatų nesilaikymo, kai analogišką pareigą kontroliuoti Uždavymus turi ir Užsakovas. Manome, jog siekiant sutarties vykdymo aiškumo, Sutarties 18.6.7 p. turi būti pakeistas ir išdėstytas taip: jeigu Rangovas pažeidžia Sutarties 15 skyriaus nuostatas, išskyrus Sutarties 15.5 p.	Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).

<p>Dėl Sutarties 18.6.8 p. – jame numatyta, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį, jeigu Užsakovas sužino, kad Rangovas, vykdydamas Sutartį, atlieka apgaulės požymių turinčius veiksmus, įskaitant, bet neapsiribojant, darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (pavyzdžiui, nurodant fakto neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubius buhalterinės apskaitos pažeidimus bei, bet kokius kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Užsakovą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją. Ši norma yra per daug abstrakti ir leidžianti Užsakovui piktnaudžiauti užimama padėtimi ir tokiu būdu nepagrįstai nutraukti sutartį, kas pažeistų Tiekėjo interesus. Sužinojimo momentas ir faktas yra per daug abstraktus. Sužinoti tam tikrus faktus galima ir iš draugo, kaimyno ar bet kurio asmens, tačiau tai nereiškia, jog sužinoti faktai atitinka tikrovės informaciją ir nėra klaidinantys. Dėl šių priežasčių šis punktas turėtų būti koreguojamas taip, kad Užsakovas turėtų galimybę nutraukti Sutartį tik esant nustatytiems faktams apie darbų kokybės nuostatų pažeidimus, dokumentų klastojimą (pavyzdžiui, nurodant fakto neatitinkančius kiekius ar kt.), nelegalų darbą, grubius buhalterinės apskaitos pažeidimus bei, bet kokius kitus veiksmus, kuriais siekiama suklaidinti Užsakovą ar pateikti jam realybės neatitinkančią informaciją.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p>
<p>Dėl šalių atsakomybės dėl Sutarties nutraukimo. Iš Sutarties nuostatų matyti, jog Užsakovas turi teisę vienašališkai nutraukti sutartį esant bet kuriam 11-oje punktų (nuo 18.6.1 iki 18.6.11 p.) numatytam atvejui, iš kurių vienas (Sutarties 18.6.11 p.) yra sąlygotas bet kokių Sutarties pažeidimų. Tačiau įvertinus Tiekėjo galimybę vienašališkai nutraukti sutartį matyti, jog tokie pagrindai yra tik keli, tuo labiau eliminuota galimybė nutraukti sutartį esant esminiams Sutarties pažeidimams. Dėl šių priežasčių, siekiant užtikrinti šalių lygiateisiškumą, būtina papildyti Sutartį sąlyga, analogiška Sutarties 18.6.11 p., kuri būtų taikoma Užsakovo atžvilgiu.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p> <p>Papildomai pažymime, jog Rangovui netinkamai vykdant savo Sutartinius įsipareigojimus, esminis Sutarties pažeidimas ir iš jo kylančios pasekmės yra instrumentas tam, kad Užsakovas galėtų užkardyti rangovų galimybes dalyvauti tolimesniuose viešųjų pirkimų konkursuose bei prisidėtų siekiant apsaugoti rinką nuo tinkamai savo sutartinių įsipareigojimų nevykdančių rangovų.</p>

<p>Dėl Sutarties 18.7 p. – jame nurodyta, jog jei Sutartis nutraukiama dėl 18.6 punkte nurodytų aplinkybių, t. y., Rangovui iš esmės pažeidus Sutartį ar Rangovui nepagrįstai nutraukus Sutarties vykdymą ne Sutartyje nustatyta tvarka, Rangovas įsipareigoja sumokėti Užsakovui 10 proc. Bendros Sutarties kainos neįskaitant PVM dydžio baudą atlyginti tiesioginius nuostolius, susijusius su Sutarties nutraukimu. Šis punktas ir jame nustatyta bauda yra neprotinga ir pažeidžianti Tiekėjo interesus, nes Sutarties nutraukimas galimas skirtingais sutarties vykdymo laikotarpiais. Sutartis gali būti nutraukta ne tik pradėjus vykdyti darbus, bet ir tinkamai atlikus 90 proc. ar daugiau visų Sutartyje numatytų darbų. Dėl šių priežasčių, nėra pagrįsta ir sąžininga nustatyti baudą, skaičiuotiną nuo Bendros Sutarties kainos, o ne nuo neatliktų darbų vertės. Toks baudos skaičiavimas reikštų nepagrįstą Užsakovo praturtėjimą ir Rangovo teisių pažeidimą.</p> <p>Be to, siekiant užtikrinti šalių lygiateisiškumą, Sutartyje turi būti numatyta sąlyga, analogiška nagrinėtinai sąlygai, tačiau taikytina Užsakovo atžvilgiu. T.y. Užsakovas taip pat turėtų įsipareigoti sumokėti analogiško dydžio baudą tuo atveju, jeigu Sutartį tektų nutraukti dėl jo kaltės.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 18 skyrių (žiūrėti aukščiau).</p>
<p>Dėl taikytinų netesybų dydžio – Sutartyje numatyta, jog Užsakovo atsakomybė už netinkamą sutarties vykdymą yra ribojama 10 proc. dydžiu nuo nesumokėtos sumos (Sutarties 11.2 p.), tačiau įvertinus Rangovo atsakomybę už netinkamą sutarties vykdymą esant darbų vėlavimui matyti, jog jo atsakomybės ribos yra kur kas platesnės, t.y. netesybų suma negali viršyti 40 proc. Užsakymo kainos (Sutarties priedas Nr. 6). Akivaizdu, jog netesybų dydžiai neturi vienai iš sutarties šalių suteikti perdėto pranašumo, todėl neaišku, kodėl yra taikomos skirtingos netesybų skaičiavimo „lubos“ Rangovui ir Užsakovui. Taip pat yra skirtingas netesybų skaičiavimo atskaitos taškas. Jeigu Rangovas netesybas moka nuo Užsakymo, bet ne nuo laiku neatliktų darbų kainos, tai Užsakovui netesybos yra skaičiuojamos ne nuo Užsakymo sumos, o tik nuo ne laiku nesumokėtos sumos. Šios nuostatos pažeidžia šalių lygiateisiškumo principą, todėl yra neteisėtos, dėl ko turi būti pakeistos.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties 11.2 punktą ir išdėstome taip:</p> <p><i>„11.2. Užsakovas, nesavalaikiai vykdamas Sutarties 11.1. punkte numatytus įsipareigojimus, Rangovui pareikalavus, Rangovui moka 0,05 proc. dydžio delspinigius nuo Užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 (EUR be PVM) už kiekvieną pavėluotą dieną, skaičiuojant iki Sutarties 11.1. punkte nurodytų įsipareigojimų įvykdymo dienos. Bet kuriuo atveju, šio punkto pagrindu priskaičiuotų delspinigių suma negali būti didesnė kaip 30 proc. nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM).“</i></p> <p>Papildomai pažymime, jog ankstesniu Komisijos sprendimu buvo patikslinta Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės nuostata ir išdėstyta taip:</p> <p><i>„0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“</i></p>

<p>Sutarties priedo Nr. 6 1 lentelės 8 p. numatyta, jog - Rangovo darbuotojams vykdant Darbus Užsakovo objektuose ir dėl Rangovo darbuotojų veiksmų ar neveikimo, kuriais buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai ir/ar iš šios Sutarties kylantys sutartiniai įsipareigojimai, atjungus elektros energijos Klientų elektros įrenginius, kurie neturėjo būti atjungti nuo elektros tinklo, Rangovas Užsakovui moka šio priedo 1 lentelėje numatyto dydžio baudą. Baudos taikymo faktas nėra laikytinas ginčo objektu – Rangovas neturi teisės reikalauti Užsakovo pagrįsti savo sprendimą taikyti baudą, bauda Sutartyje nustatyta ir taikoma siekiant prevenciškai užkirsti kelią teisės aktų ir/ar sutartinių įsipareigojimų pažeidimams.</p> <p>Šis punktas yra neteisėtas, kadangi Lietuvos teisės sistemoje nėra įtvirtintas prevencinis netesybų taikymo pobūdis. Bauda yra netesybų forma, todėl turi būti taikoma tik esant pažeidimams ir visoms civilinės atsakomybės taikymo sąlygoms. Bauda negali būti taikoma siekiant nubausti Rangovą. Galimybė taikyti baudą prevenciškai paneigia civilinės atsakomybės taikymo principus, suteikia Užsakovui teisę piktnaudžiauti savo padėtimi ir taikyti baudas net ir tuo atveju, kai dėl atitinkamo pažeidimo nėra Rangovo kaltės. Šis punktas turi būti panaikintas.</p>	<p>Atsižvelgdami į Pretenzijoje išdėstytus argumentus, patiksliname Sutarties priedo Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ esančią nuostatą ir išdėstome taip:</p> <p>„Rangovo darbuotojams vykdant Darbus Užsakovo objektuose ir dėl Rangovo darbuotojų veiksmų ar neveikimo, kuriais buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai ir/ar iš šios Sutarties kylantys sutartiniai įsipareigojimai, atjungus elektros energijos Klientų elektros įrenginius, kurie neturėjo būti atjungti nuo elektros tinklo, Rangovas Užsakovui moka šio priedo 1 lentelėje numatyto dydžio baudą. Baudos taikymo faktas nėra laikytinas ginčo objektu – Rangovas neturi teisės reikalauti Užsakovo pagrįsti savo sprendimą taikyti baudą.“</p>
<p>Pažymime, kad Sutarties priedo Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės nuostata yra išdėstyta taip: „0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“. Tiek naujai nustatytas netesybų dydis, tiek ir lubos yra nepagrįsti. Sutarties projekte nėra numatyta Užsakovo atsakomybė už esminius Sutarties pažeidimus. Pavyzdžiui, Užsakovui pažeidus Sutarties 12.1.3 p. neišku, kokios konkrečios sankcijos (delspinigiai ir pan.) bus taikomos Užsakovui. Ar Užsakovui bus taikoma lygiai tokia pati atsakomybė, kokia bus taikoma ir Rangovui? Parengtame <i>Sutarties projekte</i> nėra įtvirtintas lygiateisiškumo principas ir lygiaverčiai įsipareigojimai bei vienoda atsakomybė už įsipareigojimų nevykdymą. Sutartis yra diskriminacinė, todėl turi būti parengta iš naujo.</p>	<p>Informuojame, jog buvo patikslintas Sutarties 11.2 punktas ir išdėstytas taip:</p> <p>„11.2. Užsakovas, nesavalaikiai vykdantis Sutarties 11.1. punkte numatytus įsipareigojimus, Rangovui pareikalavus, Rangovui moka 0,05 proc. dydžio delspinigius nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM) už kiekvieną pavėluotą dieną, skaičiuojant iki Sutarties 11.1. punkte nurodytų įsipareigojimų įvykdymo dienos. Bet kuriuo atveju, šio punkto pagrindu priskaičiuotų delspinigių suma negali būti didesnė kaip 30 proc. nuo Užsakymo kainos (EUR be PVM).“</p> <p>Taip pat buvo patikslinta Sutarties priede Nr. 6 „Pagrindinės sutarties vykdymo sąlygos“ 25 eilutės nuostata ir išdėstyta taip:</p> <p>„0,05% nuo užsakymo kainos, bet ne mažiau 20,00 EUR už kiekvieną uždelstą dieną ir patirtų tiesioginių nuostolių atlyginimas, bet ne daugiau kaip 30% Užsakymo kainos EUR be PVM“</p>

<p>Prašome pateikti duomenis ir dokumentus, kuriais vadovaujantis buvo nustatyti Pirkimo sąlygų prieduose - įkainių lentelėse - nurodyti maksimalūs įkainiai, t.y.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. rinkos apklausų rezultatus; 2. anksčiau turėtų sutarčių su rangovais pasiūlytų minimalių bei maksimalių įkainių dydžius; 3. darbų ir medžiagų savikainą, 4. technologų konsultacijų rezultatus. <p>Jeigu tokie dokumentai nebus pateikti, reikalaujame peržiūrėti nustatytus maksimalius įkainius ir juos padidinti. Jie nepagrįstai maži ir neatitinka rinkos sąlygų.</p>	<p>Paaiškiname, jog Užsakovas, nepakeitęs techninių dokumentų arba nurodymų dėl Darbų atlikimo būdo per 10 darbo dienų nuo Rangovo pranešimo gavimo arba per kitą šalių sutartą terminą, Rangovo prašymu, pratęs Darbų atlikimo terminą Sutarties 8.2 punkte nustatyta tvarka arba netaikys netesybų už pradelstą laikotarpį Sutarties 8.7 punkte nustatyta tvarka. Užsakovas turi tiesioginius įsipareigojimus Klientams, todėl yra suinteresuotas nevilkinti procesų. Užsakovui sutartyse su Klientu yra numatytos sankcijos už nesavalaikį sutartinių įsipareigojimų vykdymą. Be kita ko, Užsakovas, nevykdydamas savo viešojo intereso užtikrinimo funkcijos tinkamai ir laiku, patiria reputacinę žalą.</p> <p>Papildomai pažymime, jog Civilinės teisės subjektų lygiateisiškumas neturėtų būti tapatinimas su subjektų lygybe. Lygiateisiškumo principas sudaro vienodas teises prielaidas veikti, užtikrina šalių interesų pusiausvyrą ir užkerta kelią vienos iš šalių piktnaudžiavimui savo teisėmis. Subjektų lygiateisiškumo principas yra bendrasis principas, kurio tikslas išvengti bet kokios diskriminacijos užuomazgų. Šis principas gali būti suprantamas plačiai ir turi labai plačią reikšmę. Iš esmės jis draudžia elgtis nevienodai tapačiais atvejais arba elgtis vienodai netapačiais atvejais. Perkantysis subjektas, skelbdamas viešąjį pirkimą ir teikdamas Sutarties projektą, aiškiai ir visiems suprantamai nurodo sąlygas, svarbiausias jų laikydamas esminiais pažeidimais ar nustatydamas baudas, o už savo, kaip naudos gavėjo pagrindinės pareigos atsiskaityti su rangovais tinkamai ir laiku pažeidimą, yra numaciusi sankciją (delspinigius). Be kita ko, perkantysis subjektas realiai vertina sutarties vykdymo laikotarpiu galinčius kilti nesklaidumus ir sutartyse įtraukia sutarties terminų pratęsimo sąlygas bei aiškų aplinkybių sąrašą, kai Rangovas tinkamai pagrindęs gali prasitęsti esminį sutarties elementą – Darbų atlikimo terminą. Perkantysis subjektas ruošdamas Sutarties projektą turi atsižvelgti ne tik į Užsakovo ir Rangovo santykį, bet ir užtikrinti viešąjį interesą. „Rangos (statybos rangos) sutartis yra civilinių teisinių santykių dalykas. Ją sudarant galioja sutarties laisvės principas, įtvirtintas CK 6.156 straipsnyje: šalys turi</p>
--	--

	<p>teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir CK nenustatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams (1 dalis); sutarties sąlygas šalys nustato savo nuožiūra, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos (4 dalis).“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus 2019 m. vasario 26 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-4-689/2019). Be lygiateisiškumo principo sudarant sutartis svarbus ir sutarties laisvės principas, kuris yra civilinės teisės subjekto autonomiškumo išraiška. Šis principas taipogi įtvirtina sutarties šalių teisę ir laisvę apsispręsti sudaryti ar nesudaryti sutartį bei kokiomis sąlygomis ją sudaryti. Negalima daryti išvados, jog įstatymų leidėjas absoliutina vieną ar kitą konkretų principą, o priešingai – darytina išvada, jog pagrindinis tikslas yra užtikrinti principų tarpusavyje darną.</p> <p>Įkainių maksimalios vertės buvo skaičiuojamos remiantis keliais praktikoje plačiai naudojamais aspektais: rinkos apklausomis, anksčiau turėtų sutarčių su rangovais pasiūlytų minimalių bei maksimalių įkainių dydžiais, vertinant darbų ir medžiagų savikainą, UAB SISTELA įkainių dydžiais bei technologų konsultacijomis pagal darbų sudėtingumą ir specifiką. Vertinant tai, kas išvardinta, darytina išvada, jog įkainių „lubos“ yra nustatytos pagrįstai bei atitinka šiuometinės rinkos sąlygas.</p> <p>Sutarties išankstinio derinimo metu rangovinėms organizacijoms teikiant pastabas dėl įkainių dydžių, buvo peržiūrimi ne tik tie įkainiai, kuriuos rangovai prašė padidinti, bet ir visi įkainių lentelėse esantys įkainiai. Įkainiai buvo iš naujo vertinami ir dar kartą perskačiuojami pagal jų specifiką, lyginami su UAB SISTELA įkainių dydžiais bei rangovų pasiūlymais. Ne maža dalis įkainių maksimalių verčių buvo padidinta atsižvelgus į rangovų pastabas, o į pastabas, į kurias neatsižvelgta, buvo pateikti argumentuoti atsakymai.</p> <p>Peržiūrėjus rangovų pateiktus siūlymus bei dar kartą įvertinus darbų ir medžiagų savikainas, kai kurių įkainių</p>
--	--

	<p>maksimalios vertės buvo pagrįstai sumažintos, išskaičiavus medžiagų kainą iš darbų įkainio (įtraukus tam tikras medžiagas į medžiagų lentelę) taip automatiškai sumažinus darbų įkainio maksimalią vertę. Atkreipiame dėmesį, jog pagrindinė priežastis dėl sumažintų įkainių dydžių – rangovų pasiūlytos maksimalios vertės. Kai kuriuose įkainiuose jos buvo kur kas mažesnės už perkančiojo subjekto nustatytas. Todėl jos buvo dar kartą peržiūrėtos ir kai kurios pakoreguotos (sumažintos). Gavus rangovų komentarus bei pastabas, tikslas buvo ne kuo labiau padidinti įkainių maksimalias vertes, bet kuo tiksliau nustatyti rinkos sąlygas atitinkančius įkainius. Papildomai pažymime, jog paskutinėje įkainių derinimo iki pirkimo stadijoje buvo suteikta galimybė rangovams teikti pagrįstas, argumentuotas ir pamatuotas pastabas įkainių dydžiams, tačiau buvo gautas neapibrėžtas, logiškais argumentais ar skaičiavimais neparemtas, deklaratyvus pobūdžio raštas, kurio objektyviai pasverti ir įvertinti neįmanoma.</p> <p>Be kita ko, Tiekėjas teikdamas Pretenziją, nenurodo jokių argumentais pagrįstų faktų ar aplinkybių, nekonkretizuoja, kurie įkainiai, jo manymu, yra „nepagrįstai maži ir neatitinka rinkos sąlygų“. Toks Tiekėjo pasisakymas laikytinas deklaratyvus pobūdžio nuomone.</p>
<p>Taip pat prašome atkreipti dėmesį, kad Tiekėjai, dalyvaujantys UAB Verslo aptarnavimo centras ir įgaliojusios institucijos AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, šiuo metu turi galiojančias Ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis (toliau – Ilgalaikė sutartis) dėl tokių pačių darbų, kurie yra numatyti įsigyti minėtame Pirkime. Pagal šios Ilgalaikės sutarties nuostatas Užsakovas ir Rangovas yra susitarę, kad atliks darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM. Todėl susiduriama su situacija, kai dėl vieno pirkimo objekto, dėl kurio yra sudarytos ir galiojančios viešojo pirkimo sutartys, minėtos perkančiosios organizacijos sudaro kelias ir / arba naujas viešojo pirkimo sutartis.</p>	<p>Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p> <p>Paaiškiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą</p>

	dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.
<p>Pažymime, kad rangovai, dalyvaujantys UAB „Verslo aptarnavimo centras“ ir įgaliojusios institucijos AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, šiuo metu turi galiojančias metines viešojo pirkimo sutartis (toliau – Metinė sutartis), dėl tokių pačių darbų, kurie numatyti įsigyti minėtame Pirkime. Kaip pavyzdį galima paminėti UAB „Anykščių energetinė statyba“ (toliau – Bendrovė) ir Perkančiosios organizacijos, 2018-08-23 sudarytą viešojo pirkimo darbų sutartį Nr. 40410/581487 „(2017-ESO-2136) Tipinių elektros tinklų objektų projektavimo paslaugos ir įrengimo darbai, kurių vertė nuo 0,01 EUR be PVM iki 145000,00 Eur be PVM bei avarinių tinklų remonto ir techninės priežiūros darbai, Vilniaus regiono, Vilniaus r. :ŠSEN -Zujūnų, Sudervės, Dūkštų, Avižienių, Maišiagalos, Riešės, Paberžės, Nemenčinės, Bezdonių, Sužionių, Nemenčinės m. sen.“. Pagal šios Metinės sutarties nuostatas užsakovas ir rangovas susitarė, kad atliks darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM. Tačiau, darbų pagal šią sutartį Bendrovė negauna, tokiu būdu pažeidžiami Bendrovės teisėti lūkesčiai. T.y susiduriama su situacija, kai dėl vieno pirkimo objekto, dėl kurio yra jau sudarytos ir galiojančios viešojo pirkimo sutartys, Perkančioji organizacija sudaro kelias ir/arba naujas viešojo pirkimo sutartis.</p>	<p>Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.</p> <p>Paaikšiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.</p>
Medžiagų įkainiai : Eil.Nr.45;46;52;53;57;58;59;60;68;69;83;97;102;103;104;105;106;107;142;146;147;149;150;151;167;171;174;246;247;297;298;299;300;303;304;305;	Įkainių maksimalios vertės buvo skaičiuojamos remiantis keliais praktikoje plačiai naudojamais aspektais: rinkos apklausomis, anksčiau turėtų sutarčių su rangovais

341;345;453;454;455;456;457;458;459;460;461;462;463;464;465;466;467;468;469;470 neįperkami už šia kainą. Prašome padidinti 20 %.

O Eil. Nr. 45; 46 reikia didinti 4 kartus.

pasiūlytų minimalių bei maksimalių įkainių dydžiais, vertinant darbų ir medžiagų savikainą, UAB SISTELA įkainių dydžiais bei technologų konsultacijomis pagal darbų sudėtingumą ir specifiką. Vertinant tai, kas išvardinta, darytina išvada, jog įkainių „lubos“ yra nustatytos pagrįstai bei atitinka šiuometinės rinkos sąlygas.

Sutarties išankstinio derinimo metu rangovinėms organizacijoms teikiant pastabas dėl įkainių dydžių, buvo peržiūrimi ne tik tie įkainiai, kuriuos rangovai prašė padidinti, bet ir visi įkainių lentelėse esantys įkainiai. Įkainiai buvo iš naujo vertinami ir dar kartą perskaičiuojami pagal jų specifiką, lyginami su UAB SISTELA įkainių dydžiais bei rangovų pasiūlymais. Ne maža dalis įkainių maksimalių verčių buvo padidinta atsižvelgus į rangovų pastabas, o į pastabas, į kurias neatsižvelgta, buvo pateikti argumentuoti atsakymai.

Peržiūrėjus rangovų pateiktus siūlymus bei dar kartą įvertinus darbų ir medžiagų savikainas, kai kurių įkainių maksimalios vertės buvo pagrįstai sumažintos, išskaičiavus medžiagų kainą iš darbų įkainio (įtraukus tam tikras medžiagas į medžiagų lentelę) taip automatiškai sumažinus darbų įkainio maksimalią vertę. Atkreipiamo dėmesį, jog pagrindinė priežastis dėl sumažintų įkainių dydžių – rangovų pasiūlytos maksimalios vertės. Kai kuriuose įkainiuose jos buvo kur kas mažesnės už perkančiojo subjekto nustatytas. Todėl jos buvo dar kartą peržiūrėtos ir kai kurios pakoreguotos (sumažintos). Gavus rangovų komentarus bei pastabas, tikslas buvo ne kuo labiau padidinti įkainių maksimalias vertes, bet kuo tiksliau nustatyti rinkos sąlygas atitinkančius įkainius. Papildomai pažymime, jog paskutinėje įkainių derinimo iki pirkimo stadijoje buvo suteikta galimybė rangovams teikti pagrįstas, argumentuotas ir pamatuotas pastabas įkainių dydžiams, tačiau buvo gautas neapibrėžtas, logiškais argumentais ar skaičiavimais neparemtas, deklaratyvus pobūdžio raštas, kurio objektyviai pasverti ir įvertinti neįmanoma

Pažymime, kad rangovai, dalyvaujantys UAB „Verslo aptarnavimo centras“ ir igaliojusios institucijos AB „Energijos skirstymo operatorius“ vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, šiuo metu turi galiojančias metines viešojo pirkimo sutartis (toliau – **Metinė sutartis**), dėl tokių pačių darbų, kurie numatyti įsigyti minėtame Pirkime. Kaip pavyzdį galima paminėti UAB „Indastrus“ ir Perkančiosios organizacijos, sudarytą viešojo pirkimo darbų sutartį Nr. (2017-ESO-1837) Remonto ir techninės priežiūros, Panevėžio reg., Ignalinos, Zarasų r. bei 2017-ESO-1574 Tipinių elektros tinklų objektų projektavimo paslauga ir įrengimo darbai, kurių vertė iki 145 000,00 EUR be PVM bei avariniai tinklo remonto ir techninės priežiūros darbai, Švenčionių r. sav., Ignalinos r. sav., Zarasų r. sav., Visagino sav. Pagal šių Metinių sutarčių nuostatas užsakovas ir rangovas susitarė, kad atliks darbus, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM, t. y. susiduriama su situacija, kai dėl vieno pirkimo objekto, dėl kurio yra sudarytos ir galiojančios viešojo pirkimo sutartys, minėtos perkančiosios organizacijos sudaro kelias ir / arba naujas viešojo pirkimo sutartis.

Informuojame, jog šiuo metu AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – ESO) vykdo aktyvius veiksmus siekiant nutraukti ar nepratęsti turimas ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis su Tiekėjais, dalyvaujančiais vykdomuose viešuosiuose pirkimuose, todėl susidaro situacija, kad dar esant galiojančioms sutartims yra vykdomi nauji pirkimai dėl tų pačių teritorijų. Toks išankstinis ESO elgesys aiškinamas tuo, jog privaloma laiku inicijuoti bei įvykdyti viešojo pirkimo procedūras naujoms sutartims įgyti, taip užtikrinant viešąjį interesą – nepertraukiamą elektros skirstymo paslaugos Klientams teikimą.

Paaiškiname, jog atsakymo rengimo į Pretenziją dieną, ESO turi 29-ias galiojančias ilgalaikes viešojo pirkimo sutartis, pagal kurias atliekami darbai, kurių vertė yra nuo 0,01 iki 145000,00 eurų be PVM ir yra išsiuntęs pranešimą dėl planuojamų nepratęsti sutarčių 9-iems rangovams, taip pat išsiųsti pranešimai dėl vienašališko sutarčių nutraukimo 1-am rangovui bei išsiųsti pranešimai su pasiūlymu nutraukti sutartį abipusiu šalių sutarimu 2-iems rangovams. 17-a sutarčių atsakymo rengimo į Pretenziją dieną yra tebevykdomos (tebėra aktyvių, vykdomų darbų užsakymų, bet nauji užsakymai pagal sutartis nebeteikiami) ir užbaigus vykdyti aktyvius užsakymus, sutartys bus nutrauktos vadovaujantis vienu iš sutartyse numatytų pagrindų.

